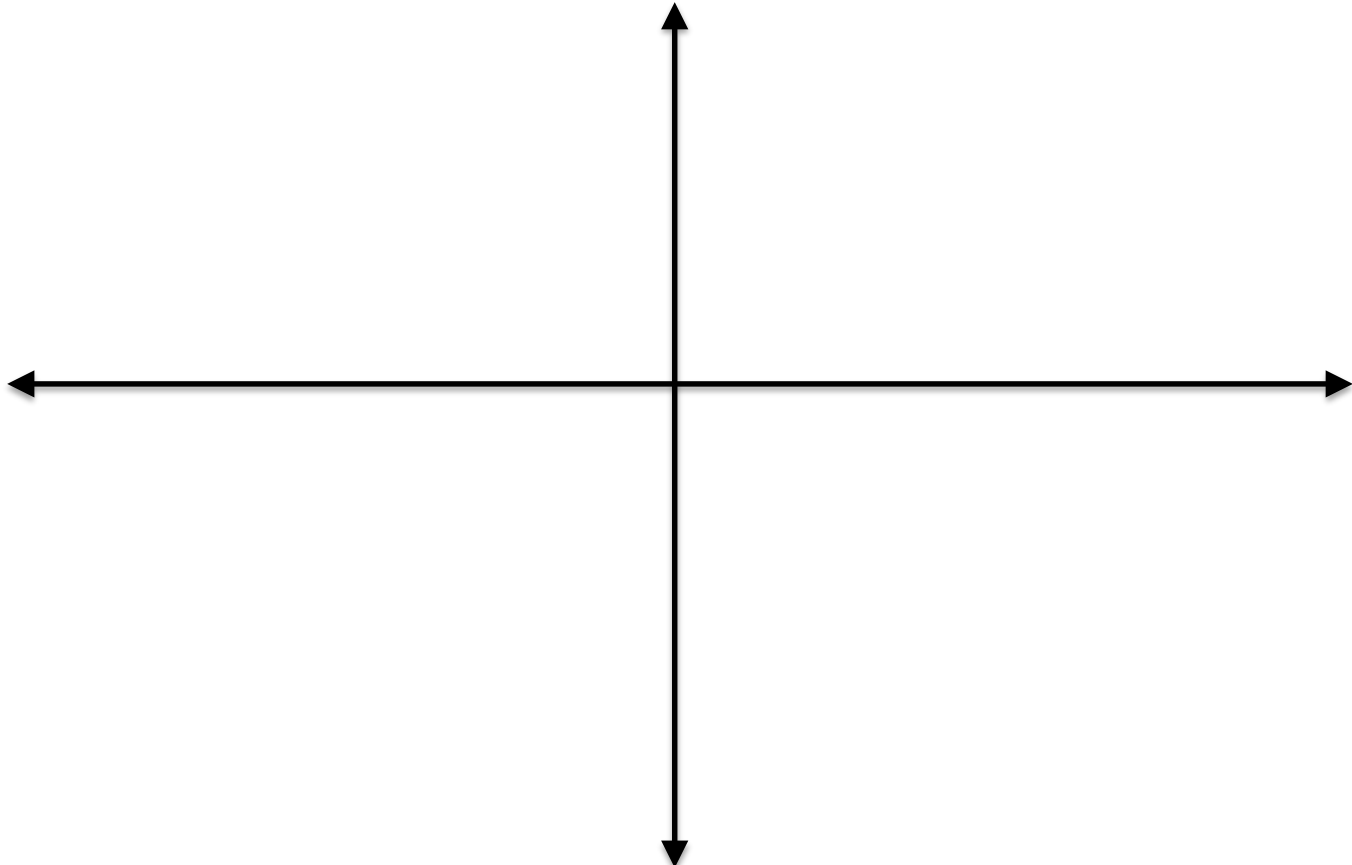


# Misvatting over feed-up

## Studenten begrijpen doelen en criteria

[Stijn.Vanhoof@kdg.be](mailto:Stijn.Vanhoof@kdg.be)  
[geert.speltincx@kdg.be](mailto:geert.speltincx@kdg.be)

Veel werk



Veel  
effect

Weinig  
effect

Weinig werk

# Vier misvattingen en één kader

- Misvatting 1: Hoe meer feedback hoe beter
- Het kader: Feedup, feedback en feedforward zijn essentieel verbonden.
- **Misvatting 2: Studenten begrijpen doelen en criteria.**
- Misvatting 3: De docent 'geeft' feedback
- Misvatting 4: Feedback stopt na het geven ervan

# Focus op Feed-up: Rubrieken

## Rubriek: bruikbaar voor feedback of punten in prozavorm?

Figuur 3.11

Een analytische rubriek voor het geven van een mondelinge presentatie

	ORGANISATIE	INHOUD	OVERDRACHT	MEDIA
EXCELLENT	De vooruitgang is excellent. De luisteraar is steeds mee. Vlotte overgangen.	Uitvoerige, volledige behandeling van het onderwerp. Getuigt van onderzoek.	Goed oogcontact, goede intonatie en lichaamstaal. Mee-slepend en genietbaar.	Excellent gebruik van overhead, video's, grafieken. Duidelijk en levendig.
GOED	Goede vooruitgang. De luisteraar blijft bij de inhoud.	Goede dekking van het onderwerp met evidentie van onderzoek.	Oogcontact, intonatie, lichaamstaal en gedrag zijn goed maar niet consistent.	Visualiseringen zijn duidelijk en geschikt. De media ondersteunen de presentatie.
VOLDOENDE	Soms wat stroef. De luisteraar is soms verward. Inhoud gaat van de hak op de tak.	Het onderzoek blijkt wel, maar het is niet uitgebreid of er ontbreekt diepgang. Enigszins gedocumenteerd.	Weinig aansprekende overdracht. De presentatie wordt afgelezen of lijkt mechanisch. Niet slecht maar ook niet goed.	Er worden visualisaties gebruikt maar deze zijn niet echt waardevol. Ze helpen de presentatie niet echt vooruit.
ONVOLDOENDE	Zeer moeilijk te volgen. De luisteraar heeft het moeilijk de aandacht erbij te houden. Onduidelijke overgangen.	Het onderzoek lijkt beperkt. Weinig documentatie. Belangrijke bronnen ontbreken.	De gegevens-overdracht is van een slechte kwaliteit. Het levert niet meer op dan een lezing.	De visualisaties zijn van een dergelijk slechte kwaliteit dat ze de presentatie in het geheel niet ondersteunen.

Figuur 4.26

Rubriek voor het aanpakken van rekenproblemen

	3 - goed	2 - voldoende	1 - onvoldoende
Verstaan van het probleem	Al de belangrijke elementen in het probleem worden geïdentificeerd. Hoofd- en bijzaken worden onderscheiden.	Het probleem wordt grotendeels begrepen. Een aantal relevante elementen wordt echter over het hoofd gezien.	Het probleem is niet begrepen.
Plannen van de oplossing	Het plan heeft alles in zich om op een efficiënte manier tot een correcte oplossing te komen.	Het plan kan tot de correcte oplossing leiden maar is niet zo efficiënt.	Het plan is niet geschikt om tot een correcte oplossing van het probleem te komen.
Oplossen van het probleem	De oplossing getuigt van een goed inzicht in de nodige concepten en van een perfect uitvoeren van de berekeningen.	De oplossing getuigt van voldoende inzicht in de nodige concepten en van correct uitvoeren van de berekeningen. Toevallige misrekeningen kunnen voorkomen.	De leerling beheerst de noodzakelijke rekenvaardigheden onvoldoende om tot de juiste oplossingen te komen. Er worden teveel fouten gemaakt.
Beantwoorden van het probleem	Het antwoord is volledig met een duidelijke, coherente verklaring.	Het antwoord volstaat maar de uitleg is deels onduidelijk of sluit niet volledig aan bij de vraag.	Het antwoord is onduidelijk of vormt geen antwoord op het probleem.

“Kan aangeven welk van twee breuken groter is.”

Vul in: < of >

14-jarigen in Engeland

$$\frac{3}{7} \dots \frac{5}{7}$$

90 % correct

$$\frac{3}{4} \dots \frac{4}{5}$$

75 % correct

$$\frac{5}{7} \dots \frac{5}{9}$$

15 % correct



# Onderzoeksverslag bacheloropleiding

Beoordeling	Omschrijving
Onvoldoende	De probleem- of vraagstelling ontbreekt, is niet helder, niet afgebakend, of niet haalbaar.
Voldoende	De probleem- of vraagstelling is concreet, maar kan beter afgebakend en/of scherper geformuleerd worden.
Goed	De probleem- of vraagstelling is concreet, goed afgebakend en scherp geformuleerd.

# Focus op Feed-up: werkvormen

Doelen verduidelijken  $\neq$  leerdoelen vermelden

Studenten beoordelen eerder werk

- Werk met deels afgewerkte voorbeelden
- Vergelijk zwak met verbeterd voorbeeld

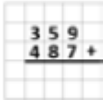
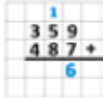
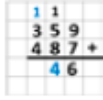
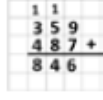
Live klassikale feedback

Tips om... te doen mislukken


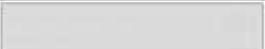

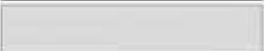
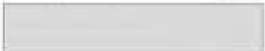
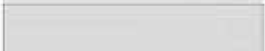

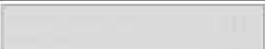


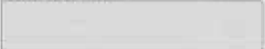

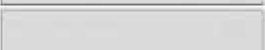
Evaluatievragen formuleren



# Leren van uitgewerkte voorbeelden

<b>1</b>	Schrijf de getallen recht onder elkaar.	
<b>2</b>	Tel de eenheden op. Zet de tien boven de tientallen.	
<b>3</b>	Tel de tientallen op. Zet de honderd boven de honderdtallen.	
<b>4</b>	Tel de honderdtallen op.	

Figuur 1: Een uitgewerkt voorbeeld.

<b>1</b>	Schrijf de getallen recht onder elkaar.		<b>1</b>	
<b>2</b>	Tel de eenheden op. Zet de tien boven de tientallen.		<b>2</b>	
<b>3</b>			<b>3</b>	Tel de tientallen op. Zet de honderd boven de honderdtallen.
<b>4</b>			<b>4</b>	Tel de honderdtallen op.
Van onderen stappen weglaten (backward fading).			Van boven stappen weglaten (forward fading).	
<b>1</b>	Schrijf de getallen recht onder elkaar.		<b>1</b>	
<b>2</b>			<b>2</b>	Tel de eenheden op. Zet de tien boven de tientallen.
<b>3</b>	Tel de tientallen op. Zet de honderd boven de honderdtallen.		<b>3</b>	
<b>4</b>			<b>4</b>	
Om en om weglaten (alternately fading).			Makkelijke stappen eerst weglaten (adaptive fading).	

Figuur 2: Varianten van het weglaten van stappen.



doel versus context



# Misvatting over feed-up

## Studenten begrijpen doelen en criteria

[Stijn.Vanhoof@kdg.be](mailto:Stijn.Vanhoof@kdg.be)  
[geert.speltincx@kdg.be](mailto:geert.speltincx@kdg.be)